

Henvendelse om Vandkvalitet

St. Rørbæk Vandværk, der leverer drikkevand til sit nærområde, oplever ualmindeligt store udfordringer i samarbejdet med Frederikssund Kommune, Natur og Miljø, Teknisk forvaltning. Vandværket henvender sig hermed til Folketingets Ombudsmand for at klage over kommunens behandling, forløb og afgørelse. Dette i håb om at skabe bedre myndighedsudøvelse, genskabe tilliden til forvaltningen og fremadrettet sikre et ordentligt samarbejde omkring den samfundsvigtige opgave, at sikre rent drikkevand.

Der er en række udfordringer i Frederikssund Kommunes behandling af nedenstående sag, hele forløbet og endeligt i den afgørelse, som kommunen har truffet i denne sag omkring tilladelse til at ændre på måden vand renses på i St. Rørbæk Vandværk.

I sin sagsbehandling forholder kommunen sig kun til de eksakte udledningsværdier, uden at relatere dem til det miljø de skal udledes i. Kommunen har ikke videregivet centrale oplysninger fra Novafos A/S. Kommunen fremsætter krav med opsættende virkning, som ingen andre vandværker med lignende problemer, er blevet præsenteret for. Det er kendetegnende for sagsbehandlingen, at der gentagne gange skiftes kommunal sagsbehandler, indtil videre fem forskellige sagsbehandlere, senest er der ansat en ny direktør for området.

Det har den konsekvens at sagen hele tiden starter forfra, kommunen udbeder sig oplysninger de allerede ligger inde med og starter tidligere drøftelser forfra, gentager misforståelser, der mangler konkretisering af, hvad kommunen bygger sin afgørelse på samt hvilke forhold der vil kunne godkendes, samtidig med at man ikke forholder sig til eller svarer på advokatens og vandværkets henvendelser etc.

I andre tilfælde har man slet ikke sat sig ind i sagen, men gentager tidligere svar, som blot genfremsendes, efter at kommunen ikke har svaret på anmodningen om tilladelse til at indføre konkrete tiltag for at sikre vandkvaliteten igennem 15 måneder.

Det sidste er tilfældet med afgørelsen den 29. juli 2025, på vandværkets henvendelse 19. april 2024. Her anføres det ligeledes, at afgørelsen ikke kan påklages til Miljø- og Fødevareankenævnet, men alene prøves ved domstolene. Vandværket gives hermed ingen klage- eller ankemulighed, på kommunens forvaltningsmæssige afgørelse.

Det er kort sagt vandværkets opfattelse, at kommunen udviser passivitet, træffer afgørelser på et uoplyst grundlag og i konkrete tilfælde, både bruger og giver urigtige oplysninger (påståede anbefalinger og tilsagn fra ekstern leverandør). Det er selvsagt usagligt og vandværket mener ikke, at Frederikssund Kommune hermed overholder gældende forvaltningsmæssige love og regler.

Senest har vandværket givet den nye direktør og forvaltningen en mulighed for at indgå i dialog og bringe sagen på rette spor inden 8 dage. Det har kommunen heller ikke denne gang reageret på.

Vandværket ser hermed ikke anden mulighed end at bringe sagen og dette forløb til Folketingets Ombudsmands og relevante ministeriers kendskab, i håb om at rette op på sagsbehandlingen i denne type sager og dermed medvirke til at sikre vandkvalitet ikke alene i vandværkets eget område, men i hele Danmark.

Konsekvenserne af kommunens manglende handling er, at der pt. er kendte udfordringer med vandkvaliteten, som umiddelbart og fortsat konkret løses ved fortynding af drikkevandet, uagtet at kendt forskning peger på, at de sundhedspåvirkende konsekvenser ikke nødvendigvis er afhængige af niveauet af den enkelte forekomst. Uddynding fjerner kort sagt ikke forureningen og den menneskelige påvirkning eller miljøpåvirkningen for den sags skyld.

Der tages i ingen af kommunens vurderinger hensyn til den samlede effekt, det der også kaldes 'cocktail-effekten'. Det er simpelthen forkert kun at forholde sig til de enkelte elementer, indholdsstofferne hver især og særskilt, uafhængigt af deres karakter/egenskaber.

Der er i flere omgange foreslået en teknisk løsning fra vandværkets side, der vil fjerne de problematiske stoffer. En løsning der er drøftet med Novafos A/S, og som begge parter vurderer er teknisk mulig. Vandværket kan imidlertid ikke få kvalificerede svar fra kommunen, der formelt som myndighed skal give tilladelse og lovbestemt forestår kommunikationen/indgår i dialog med det lokale vandværk om sikring af vandkvaliteten.

Som anført tidligere er kommunikationen fra kommunens side mildest talt mangelfuld, og kommunen har i flere tilfælde givet direkte urigtige oplysninger. Dette er verificeret af nævnte eksterne leverandør, der ikke har drøftet de påståede forhold og løsninger med kommunen, uagtet kommunens påstand herom. Grundlaget for sagsbehandlingen er ukorrekt og mangelfuldt, bl.a. i forhold til, hvad der er teknisk muligt, dette indgår ikke i afgørelsen, uagtet flere henvendelser herom.

Hensynet til sikring af rent drikkevand, samt kommunens myndighedsforpligtelse og forvaltningsret er her groft tilsidesat, konsekvenserne heraf er i sagens natur stærkt bekymrende.

Den kritisable kommunale sagsbehandling, giver vandværket en bekymring om, hvorvidt kommuner ikke kun i dette tilfælde, men generelt er kompetente og ansvarlige nok til at forvalte og administrere sikring af vandkvalitet, herunder at behandle spørgsmål der vedrører sikring af vandkvalitet.

Dette kalder på, at kommunerne enten styrkes med kompetencer til at gennemføre en saglig, effektiv og konstruktiv sagsbehandling vedr. vandkvalitet, alternativt at sagsbehandlingen flyttes fra kommunerne til mere kompetent forvaltningsniveau.

Det vil samtidig give mulighed for en overordnet koordinering mellem eksempelvis miljø-, indenrigs- og ministeriet for grøn trepart, eventuelt også beredskabs- og sundhedsministeriet, idet det her handler om danskernes adgang til rent drikkevand, hvilket er en del af vores kritiske infrastruktur.

St. Rørbæk Vandværk ser frem til svar på vores klage og står naturligvis til rådighed for uddybning og dokumentation af ovennævnte.